|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 16210-05-09 מדינת ישראל נ' מחאג'נה | 24 פברואר 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופטת שושנה שטמר** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  | ע"י פרקליטות מחוז חיפה  עו"ד ערן בר | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | אחמד מחאג'נה |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד עאדל בויראת | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע – על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון – בעבירות של נשיאה והובלה של נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, ושל החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק זה.

על פי העובדות בכתב האישום שהנאשם הודה בהן, הוא נמצא ביום 19/5/09 נוהג ברכבו, כאשר בתא המטען שלו החזיקו הנאשם ודודו, מוחמד מחאג'נה, שאף הוא נסע עמו ברכב, רובה תת מקלע מסוג "קרלו" וכן מחסנית המכילה 10 כדורים בקוטר של 9 מ"מ במצב הכנס.

הנאשם ודודו נעצרו בסמוך למחסום משטרתי. כאשר הורו להם השוטרים לעצור, עצר הנאשם את הרכב בפתאומיות והחל לנסוע אחרונית בנסיון להמלט מהשוטרים.

למחרת, נמצאה בביתו של הנאשם באום אל-פאחם שקית ובה 150 כדורי רובה בקוטר תשעה מ"מ, שהוחזקה על ידי הנאשם.

2. הסדר הטיעון כלל תיקון כתב האישום לעובדות אותן פירטתי לעיל. הוא לא התייחס לעונש, וכל צד רשאי היה לטעון לעמדתו. כן הוסכם בין הצדדים במסגרת ההסדר, כי "מוחמד מחאג'נה הביא את הנשק לרכב וכי הודע לנאשם רק במהלך הנסיעה על קיומו של הנשק ברכב" (עמ' 6 לפ' מיום 21/10/09).

3. התביעה ביקשה להחמיר עם הנאשם ולגזור עליו מאסר בפועל בהדגישה את הסיכון לחברה הישראלית בעבירות בנשק, אשר עלול להגיע לידי גורמים עבריינים או לידי אויבי המדינה. מה גם שבמקרה זה מדובר בנשק – תת מקלע – שיש בו, על דרך הקל וחומר, כדי לזרוע מוות וחורבן.

כן עמד בא-כוח המאשימה על הפסיקה אשר החמירה עם עבריינים בתחום זה. בין היתר הפנה ל[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל** שם קבע בית המשפט כי דינו של מי שעבר עבירות בנשק למאסר בפועל, על מנת להרתיע, אפילו היתה זו עבירתו הראשונה.

עוד עמד בא כח המאשימה על התנהלותו של הנאשם כאשר ביקשו השוטרים לעצור את הרכב, והוא ניסה לברוח מהמקום.

4. הסניגור ביקש להקל עם הנאשם בהביאו את נתוניו האישיים המיוחדים לו:

הנאשם הוא צעיר, כבן 27 שנים. אין לו רישום פלילי כלשהו ולמותר להדגיש כי הוא לא ישב בכלא עד עד למעצרו בגין תיק זה. הנאשם עובד למחייתו כספר.

הנאשם טען כי דודו, שהנו בעל עבר פלילי עשיר למדי, לרבות של עבירות בנשק, בא לרכבו עם הנשק וכי בשל כבודו של הדוד הוא לא הוריד אותו מהרכב וציית לו. לטענתו אף הכדורים שהחזיק בביתו היו של הדוד. יצויין כי הדוד הואשם בכתב אישום נפרד, נמצא אשם בדין לאחר שתחילה הכחיש את היות כל הנשק שלו, ונדון לעשרים חודשי מאסר בפועל.

עוד ביקש הסניגור להתחשב בהודאתו המיידית של הנאשם בפתח החקירה ובפתח משפטו, בהסדר הטיעון, אשר חסך העדת עדים מרובים וחסך בכך מזמן בית המשפט והתביעה.

הסניגור הפנה לפסיקה בהן היו העונשים קלים (עבודות שירות או מאסר קצר) וביקש להסתפק בעבודות שירות, מה גם שהנאשם היה במעצר מאז 19/5/09 ועד ליום 8/6/09, כאשר היה זה מעצרו הראשון. הסניגור ביקש אף להתחשב במעצרו זה, ובעובדה כי מאז שחרורו למעצר בית לפני כשמונה חודשים הוא לא נמצא מפר ולו גם פעם אחת את תנאי מעצר הבית.

5. יצויין כי הוגש לגבי הנאשם תסקיר של שירות המבחן למבוגרים. נמסרו בו מספר פרטי רקע לגבי הנאשם: הוא סיים 12 שנות לימוד. עובד מזה מספר שנים כספר. לפיו אין לנאשם קווים עברייניים כלשהם. הוא מודע לחומרת העבירות בהן הודה אם כי הוא טוען כי ביצע אותה בשל הלחץ מטעם דודו. לא ניתנה המלצה טיפולית כיוון שקצין המבחן סבר שאין לנאשם כל צורך בטיפול מטעם משרד הרווחה.

6. שקלתי לחומרה את העבירות, שפגיעתן בציבור גדולה: הנשק עלול להגיע לגורמים עבריינים, פליליים ובעלי אידיאולוגיה פסולה למיניה, וכן עלול הוא להוות פיתוי להשתמש בו גם על מריבות בין האוחז בו לבין אחרים. לא ניתן, בנסיבות חיינו, להתייחס לעבירות אלו בסלחנות. כתב על כך כב' השופט ג'ובראן ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (לא פורסם):

"יוער, כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".

גם כב' השופטת בייניש (כתוארה אז) בע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח(5) 541, 545 התייחסה לנושא:

"גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד – מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה".

(עוד לעניין זה ראו בין היתר: [ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **כרכור נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 1/1/07; [ע"פ 2077/09](http://www.nevo.co.il/case/5810660) **אל עביד נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 21/10/09).

כן יש לקחת בחשבון לצד החומרה, את התנהלותו של הנאשם בעת שהשוטרים ביקשו לעצור את רכבו, והוא ניסה להמלט בו; וכן את העובדה כי הנשק שנמצא אשם בהחזקתו ובנשיאתו הוא מסוג תת מקלע, כאשר נשיאת נשק מסוג זה חמורה היא יותר מנשיאתו של כל כלי נשק אחר, בשל הפוטנציאל הפוגעני במיוחד שגלום בו (ראו את גזר הדין שניתן בעניין זה לדודו של הנאשם, ב[ת"פ 16192-05-09](http://www.nevo.co.il/case/4293891) מדינת ישרא**ל נ' מחאג'נה**, ניתן ביום 18/10/09).

7. מנגד עומדת טענתו של הנאשם, כי הנשק היה שייך לדודו וכי הוא רק שימש כנהג. לעניין זה אין להתעלם מקו של חומרה המאפילה במידת מה על טענתו זו של הנאשם: הנאשם החזיק, כאמור, בביתו, בכ- 150 כדורי רובה. אם לגבי כלי היריה שנמצא ברכבו, יתכן שלא היה סיפק בידו להתנגד לדודו, הרי לא הופתע מעיסוקו של דודו והיה בהחלט סיפק בידו להתנגד לשותפותו באחזקת אמצעי הלחימה שמסר לו דודו בביתו.

עוד עומדת העובדה כי דודו נשפט ל-20 חודשי מאסר וכי עונשו של הנאשם שלפניי צריך להיות נגזרת מעונש זה.

כמו כן לקחתי בחשבון לקולה את הודאתו בפני החוקרים ולפני בית המשפט ובפתח משפטו, את תסקיר קצין המבחן, שהוא חיובי לגביו ואת עברו הנקי.

8. לאחר ששקלתי את כל הנתונים שלפני, ומאחר שמכירה אני בחשיבות אלמנט ההרתעה בעבירות אלו ומנגד את נסיבותיו האישיות החיוביות, אני גוזרת על הנאשם מאסר בפועל של תשעה חודשים מהם ינוכו ימי מעצרו החל מ- 19/5/09 ועד 8/6/09.

כן אני גוזרת עליו מאסר על תנאי של 18 חודשים למשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר שהושת עליו, לבל יעבור עבירה בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) או כל עבירה הכרוכה באחזקה או בסחר בכל אופן שהוא בנשק.

5129371

54678313והודעה לצדדים זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י' אדר תש"ע, 24 פברואר 2010, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם ובא כוחו.

שושנה שטמר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן